

**MEMORIA DEL PROYECTO: ID2012/218**

**DENOMINACIÓN DEL PROYECTO:**

ELABORACIÓN DE RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS EN ASIGNATURAS DE PSICOLOGÍA

**TITULACIONES IMPLICADAS:**

**GRADO/MÁSTER**

**ASIGNATURAS**

Grado Psicología

Desarrollo Sexual, Afectivo y Social

Grados Maestro en Ed. Infantil  
y en Ed. Primaria

Psicología del Desarrollo: Infancia y Adolescencia

Máster Oficial Investigación en  
Discapacidad

Recursos Informáticos para la Investigación

**ÁMBITO DE ACTUACIÓN:**

III. Implantación de metodologías docentes y de evaluación: Desarrollo de sistemas de evaluación de competencias.

**SOLICITANTE:**

Grupo de Innovación de la Facultad de Psicología

**COORDINADORES DEL PROYECTO:**

M<sup>a</sup> Begoña Orgaz Baz

**MIEMBROS DEL EQUIPO DE TRABAJO:**

M<sup>a</sup> Begoña Orgaz Baz

José A. Fuertes Martín

José L. Martínez Álvarez

Eva González Ortega

Isabel Vicario Molina

## FUNDAMENTACIÓN

Dentro del contexto de renovación metodológica del nuevo Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), han cobrado especial relevancia las metodologías docentes que facilitan la adquisición de competencias generales, específicas y transversales, como por ejemplo, los informes o trabajos escritos en grupo y las presentaciones o exposiciones orales. Este tipo de actividades de enseñanza-aprendizaje necesitan de una orientación y seguimiento a través de sesiones de tutoría, y de nuevos sistemas de evaluación que permitan especificar los niveles de dominio adquiridos en las diferentes competencias. Por este motivo, en la última década se han desarrollado las rúbricas como un instrumento de orientación dentro de la práctica educativa (Mertler, 2001) y como un recurso para una evaluación integral y formativa (Conde y Pozuelo, 2007).

Una **rúbrica** o matriz de valoración puede definirse como un instrumento de evaluación en el que se especifican los criterios concretos que se van a utilizar para valorar un trabajo complejo, los diferentes niveles de ejecución o logro para cada criterio y los descriptores por criterio y nivel de ejecución (Blanco, 2008; Barberá y De Martín, 2009; Cebrián et al., 2007).

Este instrumento *favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje* porque actúa de guía para profesor y alumno. Ambos conocen cuál es el nivel de dominio máximo que se puede alcanzar en cada una de las competencias y los diferentes niveles de logro intermedios, dónde se encuentra el alumno en cada momento, dónde ha de llegar para considerar un dominio aceptable y cómo puede lograrlo (Benito y Cruz, 2005). Por una parte, la rúbrica proporciona al profesor un modo de explicitar claramente qué espera de los alumnos y cuáles son los criterios con los que va a evaluar la actividad, así como un marco de referencia para el seguimiento de los trabajos; por otra parte, la rúbrica proporciona al alumno una serie de pautas que le guiarán en la consecución de las competencias, así como un referente para mejorar su trabajo (Torres y Perera, 2010). Por lo tanto, se trata de un instrumento útil en las sesiones de tutorías para la orientación y seguimiento del trabajo de los alumnos.

La rúbrica también *favorece el proceso de evaluación* tanto desde la perspectiva del profesor como la del alumno. Por un lado, el profesor consigue objetivar la evaluación de cualquier trabajo de los alumnos y restar el componente de subjetividad del evaluador en áreas tan complejas o imprecisas como la evaluación de trabajos escritos o presentaciones orales (Raposo y Martínez, 2011). Por otro lado, el alumno conoce de antemano las competencias y elementos que van a ser valorados, y dispone de los criterios (y las exigencias para cada nivel de logro) con los que va a ser evaluado, lo que le permite disponer de los elementos clave para orientar su aprendizaje y fomentar su capacidad auto-evaluadora.

## OBJETIVO

El objetivo de este Proyecto ha sido desarrollar una rúbrica como instrumento de evaluación de las *competencias transversales* implicadas en la *elaboración y presentación oral de un trabajo en grupo*, que pueda utilizarse en asignaturas de diferentes áreas de conocimiento.

Consideramos que la elaboración y la exposición oral de trabajos grupales son recomendables para el desarrollo de competencias de carácter general y son estrategias metodológicas habituales en las asignaturas de los diferentes grados. En nuestra experiencia en los últimos años, hemos constatado la necesidad de mejorar la evaluación de este tipo de trabajos.

## PROCEDIMIENTO

Para lograr este objetivo, hemos organizado el trabajo en diferentes fases:

**FASE 1. Determinar los aspectos o *criterios a evaluar* en la actividad seleccionada –competencias- y sus *descriptores*.**

En primer lugar, decidimos evaluar la elaboración del trabajo, por una parte, y su exposición, por otra. Seguidamente, establecimos los diferentes criterios a evaluar con sus correspondientes descriptores, y la importancia de cada uno de ellos en la evaluación de la competencia, asignándoles un peso diferente en la nota final.

Para evaluar la **elaboración del trabajo** tuvimos en cuenta, en primer lugar, los ***contenidos seleccionados y su organización*** (40%), fijando como descriptores de esta dimensión: los apartados elegidos para organizar la información, los contenidos incluidos en cada uno de ellos, y la vertebración de estos contenidos dentro del apartado. Para evaluar las representaciones gráficas o ***figuras incluidas*** (25%) tuvimos en cuenta: su corrección, si las figuras constituían un buen resumen de los contenidos que representaban, su utilidad para aclarar los contenidos, el formato utilizado y la ubicación en el texto. En relación con la ***presentación de los resultados*** (25%), consideramos por una parte si se recogían todos los resultados estadísticos necesarios para dar respuesta a la hipótesis de investigación (pruebas de significación e índices estadísticos) y, por otra, si estos resultados se presentaban en el lugar oportuno dentro del texto y en el formato adecuado según las normas de presentación de un trabajo científico. Por último, asignamos el 10% restante de la nota a los ***aspectos formales*** de presentación del trabajo como son la identificación de apartados y sub-apartados, integración de figuras y texto, tamaño de letra, etc.

Para evaluar la presentación o **exposición oral**, tuvimos en cuenta en primer lugar el ***lenguaje verbal*** utilizado (40%), considerando como descriptores: la precisión en la utilización de los términos, y el orden y claridad en la exposición. El siguiente criterio en peso fue la ***atención e interés generados entre los compañeros*** (35%), para

el que tuvimos en cuenta los recursos usados para fomentar la participación de los otros alumnos y para captar su atención e interés. Otro criterio fue la **utilización de recursos multimedia** (15%), para el que evaluamos el uso de los recursos oportunos y la integración del recurso multimedia y el discurso en la presentación. El último criterio evaluado fue el **lenguaje no verbal** (15%). Sus descriptores fueron: si el volumen, ritmo y tono de voz fueron los adecuados para que la exposición no resultase monótona; si los aspectos posturales y gestuales y los movimientos se correspondían con el desarrollo del discurso, y si mantenían la mirada a los compañeros durante su discurso (ver Tabla 1).

Tabla 1. Criterios a evaluar, descriptores e importancia asignada.

	Elaboración del trabajo	Descriptores	Peso nota
Criterios a evaluar	Contenidos	Selección apartados Información incluida Organización información	40%
	Representaciones gráficas	Corrección Formato Ubicación	25%
	Resultados	Datos incluidos Formato Ubicación	25%
	Formato de presentación	Identificación apartados Integración gráficas y texto Formato de presentación	10%
	<b>Exposición</b>		
Criterios a evaluar	Lenguaje verbal	Claridad Orden Precisión	40%
	Atención y participación compañeros	Captación de la atención e interés Fomento de la participación	35%
	Uso de recursos multimedia	Utilización recursos adecuados Integración recurso en el discurso	15%
	Lenguaje no verbal	Volumen, tono y ritmo de la voz Postura y mirada Gestos y movimientos	15%

Una vez establecidos los criterios a tener en cuenta y sus correspondientes descriptores, se fijaron los niveles de logro –nivel de dominio de la competencia- y sus indicadores. En la Tabla 2 se ilustran los cuatro niveles de logro considerados en la rúbrica diseñada, con dos niveles extremos: el más bajo (“insuficiente”) corresponde a un nivel en el que se considera que el alumno no ha alcanzado un adecuado dominio del criterio evaluado, y el más alto corresponde a un nivel de dominio “excelente”. Las dos categorías intermedias corresponden a un nivel de dominio que se establece como “suficiente” y a un nivel algo más elevado (“Bien”), lo que en las notas tradiciones se correspondería con el Notable.

Tabla 2. Niveles de logro considerados.

Excelente	Bien	Suficiente	Insuficiente
-----------	------	------------	--------------

El siguiente paso fue establecer los indicadores para cada criterio en cada nivel de logro. Primero establecimos los niveles extremos: el nivel de dominio “excelente” fue asignado a un criterio cuando todos los descriptores tuvieron una valoración positiva, y el nivel “insuficiente” cuando todos tuvieron una valoración negativa. Posteriormente establecimos un punto de corte entre lo que íbamos a considerar “suficiente” e insuficiente en los diferentes criterios, y entre lo que consideraríamos “bien” y excelente. Para ello, nos planteamos la importancia que dábamos a cada uno de los descriptores, y el nivel de cumplimiento de cada uno de ellos (Ver Tabla 3).

## **FASE 2. Diseño de la rúbrica siguiendo los criterios fijados.**

El último paso fue ajustar las puntuaciones de la escala de valoración en función de los niveles de logro, de modo que la suma de puntos fuera 10 en el nivel “excelente”, e inferior a 5 en el nivel “insuficiente”. Asimismo, graduamos las escalas en los niveles intermedios de forma que discriminaran el nivel de adquisición de las competencias. En el nivel “suficiente”, la puntuación se correspondió con lo que tradicionalmente se ha denominado Aprobado, y en nivel “bien”, con lo que ha venido siendo un Notable. En la rúbrica que presentamos a continuación, se puede ver la escala de valoración de los diferentes niveles de logro en los diferentes criterios, teniendo en cuenta el porcentaje de la nota que le corresponde a cada criter

Tabla 3. Rúbrica para la evaluación de la elaboración de un trabajo y su exposición.

Elaboración del trabajo	Excelente	Bien	Suficiente	Insuficiente
<b>Contenidos</b> Selección de apartados, información incluida en cada apartado y su organización 40%	Los apartados elegidos son los verdaderamente necesarios, y dentro de cada apartado se ha incluido toda la información organizada 4.0	Los apartados elegidos son los necesarios, dentro de cada apartado se incluye toda la información, pero se presenta mal organizada 3.5	Los apartados elegidos son los suficientes, pero dentro de los apartados no se ha incluido toda la información necesaria ni está bien organizada 2.5	La selección de apartados no es correcta (exceso o defecto), y la información incluida en cada apartado tampoco es correcta ni está bien organizada 1.0
<b>Representaciones gráficas</b> Ubicación oportuna, correctas y atractivas 25%	Las gráficas se presentan en el lugar oportuno, son correctas en su formato y su presentación es atractiva 2.5	Las gráficas se presentan en el lugar oportuno y son correctas, pero no resultan atractivas 1.5	Las gráficas se presentan en el lugar oportuno pero no son del todo correctas ni atractivas 1.0	Las gráficas no se presentan en el lugar oportuno, son incorrectas y poco atractivas 0.5
<b>Índices estadísticos</b> Detalle, correcta expresión y ubicación oportuna 25%	Incluyen todos los datos de interés, están expresados correctamente y se sitúan en el lugar donde corresponden 2.5	Incluyen todos los datos de interés, están expresados correctamente, pero no se ubican adecuadamente 1.5	Incluyen todos los datos de interés, pero no están expresados ni ubicados correctamente 1.0	No incluyen todos los datos de interés y no están expresados ni ubicados correctamente 0.5
<b>Estética de la presentación</b> Identificación apartados, integración gráficas y texto, tamaño adecuado, 10%	Los apartados están claramente identificados, las gráficas y el texto están bien integradas, y el tamaño del texto y los gráficos son adecuados. 1	Los apartados están claramente identificados, las gráficas y el texto están bien integradas, pero el tamaño del texto y los gráficos no son adecuados. 0.75	Los apartados están identificados, pero las gráficas y el texto no están bien integradas, y el tamaño del texto y los gráficos no son adecuados. 0.5	Los apartados no están identificados, las gráficas y el texto no están integradas y el tamaño del texto y los gráficos no son adecuados. 0.25

Exposición del trabajo	Excelente	Bien	Suficiente	Insuficiente
<b>Lenguaje verbal</b> Claridad, orden y precisión 40%	Se expresa con total claridad y orden y utilizando términos precisos 4	Se expresa con claridad y orden, y la mayor parte de los términos son precisos 3	Se expresa con suficiente claridad y orden, pero no utiliza con precisión los términos. 2.5	Se expresa con falta de claridad y orden (dificulta la comprensión), y los términos no son imprecisos 1.5
<b>Atención y participación de los compañeros</b> Genera interés y fomenta la participación 35%	Genera mucho interés entre los compañeros y fomenta la participación 3.5	Genera interés pero no fomenta la participación 2.0	Genera cierta atención pero sin participación 1.0	No genera interés ni atención ni participación 0.5
<b>Uso de recursos multimedia</b> (Utilización, integración recurso en el discurso) 15%	Utiliza adecuadamente un recurso multimedia, integrando perfectamente el recurso con el discurso. 1.5	Utiliza un recurso multimedia, pero con ciertos desajustes entre la recurso y el discurso. 1.25	Utiliza un recurso multimedia, pero no hay una adecuada integración recurso-discurso 1	No utiliza recursos multimedia en la presentación 0.5
<b>Lenguaje no verbal</b> (volumen, tono y ritmo de la voz; postura y mirada; gestos y movimientos) 10%	Voz audible, tono muy seguro y ritmo adecuado. Postura y mirada siempre dirigida a los compañeros, muchos desplazamientos y/o gestos enfatizadores 1	Voz audible, tono seguro y ritmo adecuado. Postura y mirada a veces dirigida a los compañeros, algunos desplazamientos y/o gestos enfatizadores 0.75	Voz audible, tono seguro, y ritmo adecuado. Postura y/o mirada al frente (no dirigida a los compañeros), sin gestos y/o desplazamientos 0.5	Voz poco audible, tono inseguro y/o ritmo veloz o lento. Postura y/o mirada generalmente cabizbaja o dirigida al papel, pantalla, etc., sin desplazamientos o gestos 0.25

### **FASE 3. Estudio piloto: puesta en práctica de la rúbrica**

En la tercera fase aplicamos la rúbrica para la evaluación de la elaboración y exposición de los trabajos en la asignatura de “Métodos informáticos para la Investigación en Discapacidad”, a modo de estudio piloto.

Esta asignatura fue cursada por 13 estudiantes del Máster de Investigación en Discapacidad. Se organizaron seis grupos de dos alumnos, y un grupo de 3 alumnos (dado que el número de alumnos matriculados fue impar). Se entregó a cada grupo un problema de investigación dentro del campo de la discapacidad, en el que se planteaba una hipótesis de investigación. Los alumnos tenían que elegir el modelo y la técnica de análisis oportunos, realizar los análisis con el paquete estadístico SPSS, y elaborar un informe de resultados, siguiendo las normas de la APA en relación con la presentación de resultados, tablas y figuras.

Se distribuyeron al azar los problemas de investigación entre los seis grupos. Los alumnos tuvieron que utilizar una técnica de análisis diferente para la resolución de cada uno. Todos los alumnos tuvieron conocimientos de todas las técnicas de análisis porque éstas fueron previamente expuestas y desarrolladas en las clases magistrales y en prácticas.

Una vez elaborado el informe de resultados tenían que realizar una exposición oral de los mismos, seleccionando los aspectos más relevantes y utilizando los recursos multimedia oportunos. El tiempo de presentación de cada trabajo era de 15 minutos y posteriormente se realizaría un debate con el profesor y los compañeros sobre los aspectos que no habían quedado claros en la exposición. Se hizo un sorteo del orden de presentación de los trabajos.

Los alumnos fueron informados de que se iba a realizar la evaluación a dos niveles: por los iguales y por el profesor. Como ya hemos señalado, todos los alumnos conocían cuáles eran los contenidos que habían de incluirse en cada uno de los trabajos propuestos.

El día de entrega de los problemas de investigación, que tenían que abordar en su trabajo, se puso también a disposición de los alumnos la rúbrica en función de la cual se iba a evaluar su trabajo y exposición, para que tuvieran en cuenta los criterios que se iban a considerar, y para que se familiarizaran con ella de cara a la evaluación de sus compañeros. Se les informó de que la evaluación por los iguales iba a ser anónima.

El día de la exposición la profesora entregó cinco rúbricas a cada uno de los alumnos para que evaluaran los trabajos de sus compañeros. Tras la exposición de cada trabajo (y el correspondiente debate), los alumnos y la profesora realizaron la evaluación durante 5-10 minutos, y así sucesivamente con los seis trabajos. Cuando terminaron todas las exposiciones, la profesora recogió todas las rúbricas, garantizando el anonimato de los evaluadores.



#### FASE 4. Valoración de los resultados.

En primer lugar, presentamos los resultados obtenidos en cada uno de los criterios considerados en la evaluación de la elaboración y presentación del trabajo, analizando por separado los resultados de la evaluación del profesor en los 6 trabajos y la de los 13 alumnos a los trabajos de sus compañeros (Ver Tabla 3).

Como se observa en la Tabla 3, existe variabilidad en las valoraciones realizadas por el profesor y los alumnos en los diferentes criterios. Esta variabilidad es mayor en los criterios considerados para la *Exposición del Trabajo*. En concreto, el criterio en el que la variabilidad es mayor, tanto en la valoración del profesor como en la de los alumnos, es el relacionado con el lenguaje usado en la exposición. La valoración de los alumnos también presenta variabilidad en el criterio de captación de la atención y participación de los compañeros.

En cuanto a la *Elaboración del Trabajo*, las dimensiones en las que las valoraciones del profesor y los alumnos varían más son: la presentación de los resultados y las figuras incluidas.

Tabla 4.- Descriptivos de las puntuaciones en los diferentes descriptores utilizados para evaluar la elaboración y la exposición del trabajo por parte del Profesor, los Alumnos y el Total

Dimensiones	Profesor			Alumnos			Total		
Elaboración Trabajo	n	M (DT)	Mín/Máx	n	M (DT)	Mín/Máx	n	M (DT)	Mín/Máx
<b>Contenidos</b> (Mín= 1,0/Máx=4,0)	6	3,75 (0,27)	3,50/4,00	65	3,85 (0,28)	2,50/4,00	71	3,84 (0,28)	2,50/4,00
<b>Figuras</b> (Mín= 0,5/Máx=2,5)	6	2,17 (0,52)	1,50/2,50	65	2,29 (0,42)	1,00/2,50	71	2,28 (0,43)	1,00/2,50
<b>Resultados</b> (Mín= 0,5/Máx=2,5)	6	1,83 (0,52)	1,50/2,50	65	2,19 (0,49)	1,00/2,50	71	2,16 (0,50)	1,00/2,50
<b>Presentación formal</b> (Mín= 0,25/Máx=1,0)	6	0,83 (0,13)	0,75/1,00	65	0,97 (0,09)	0,50/1,00	71	0,96 (0,10)	0,50/1,00
<b>Exposición Trabajo</b>									
<b>Lenguaje verbal</b> (Mín= 1,5/Máx=4,0)	6	3,17 (0,75)	2,00/4,00	65	3,49 (0,59)	2,00/4,00	71	3,46 (0,61)	2,00/4,00
<b>Participación</b> (Mín= 0,5/Máx=3,5)	6	2,00 (0,00)	2,00/2,00	65	2,62 (0,92)	0,50/3,50	71	2,56 (0,89)	0,50/3,50
<b>Recursos multimedia</b> (Mín= 0,5/Máx=1,5)	6	1,38 (0,14)	1,25/1,50	65	1,43 (0,14)	1,00/1,50	71	1,42 (0,14)	1,00/1,50
<b>Lenguaje no verbal</b> (Mín= 0,25/Máx=1,0)	6	0,83 (0,13)	0,75/1,00	65	0,82 (0,18)	0,25/1,00	71	0,82 (0,18)	0,25/1,00

En la Tabla 4 se presenta la valoración media de los alumnos y del profesor de los seis trabajos. Como se puede observar en la *Elaboración del Trabajo*, en todos los casos la valoración del profesor ha sido inferior a la de los alumnos (a excepción de los trabajos 5 y 6). También en la *Exposición del Trabajo* la valoración del profesor ha sido más baja en la mayoría de los casos a excepción del Trabajo 1.

Todos los trabajos han sido valorados por encima del Notable. La valoración referida a la Elaboración ha sido mejor en todos los casos que la de la Exposición. El mejor trabajo ha sido el número 6, y el trabajo de nivel más bajo, el número 1.

Tabla 5.- Descriptivos de las puntuaciones asignadas por profesor y alumnos en las dos dimensiones consideradas a los 6 trabajos evaluados.

Trabajos	Elaboración Trabajo				Exposición del Trabajo			
	Profesor M	Alumnos M	Total M (DT)	Min/Máx.	Profesor M	Alumnos M	Total M (DT)	Min/Máx.
Trabajo 1	7,75	8,90	8,90 (0,64)	7,75/10	8,00	7,40	7,46 (1,86)	3,75/9,75
Trabajo 2	8,50	9,32	9,25 (1,06)	6,50/10	6,50	8,61	8,44 (1,55)	5,75/10
Trabajo 3	8,25	9,08	9,00 (1,19)	6,75/10	7,00	8,53	8,37 (1,71)	5,25/10
Trabajo 4	7,25	9,16	9,00 (0,94)	7,25/10	7,00	8,32	8,21 (1,31)	7,00/10
Trabajo 5	9,75	9,61	9,63 (0,60)	8,50/10	7,25	8,54	8,44 (1,24)	7,00/10
Trabajo 6	10,00	9,61	9,66 (1,00)	6,50/10	8,50	8,73	8,70 (1,09)	7,00/10

## CONCLUSIONES

Tal como se desprende de los resultados, los diferentes criterios, descriptores e indicadores establecidos han permitido discriminar los diferentes grados de competencia adquiridos por los alumnos tanto en la elaboración como en la exposición de los trabajos.

Cabe también concluir que la rúbrica constituye un elemento de evaluación que puede ser utilizado tanto por los profesores para realizar la evaluación de sus alumnos, como por los alumnos para realizar su propia auto-evaluación o la evaluación de sus compañeros.

En definitiva, consideramos que la rúbrica propuesta puede constituir un instrumento eficaz para mejorar la calidad del proceso enseñanza-aprendizaje, por varios motivos. Por una parte, la rúbrica ha ayudado a los alumnos a conocer cuáles son las expectativas del profesor respecto al trabajo propuesto, y ha permitido que tomen conciencia de lo que han aprendido; por otra parte, la rúbrica ha orientado o guiado a los alumnos en su proceso de aprendizaje, dando pautas para cumplimentar las diferentes partes en las que se estructuró el desarrollo del trabajo y su exposición. En este sentido, la rúbrica ha apoyado la acción tutorial de la profesora, porque ha ayudado a los estudiantes a precisar las dudas y los problemas que les surgían en el transcurso del proceso de aprendizaje.

Por último, queremos señalar que esta rúbrica aún se encuentra en fase de desarrollo, puesto que será utilizada en otras asignaturas del Grado en Psicología. Los datos recabados en este estudio piloto serán tenidos en cuenta posteriormente para realizar los análisis que permitan consolidar la rúbrica aquí presentada, obteniendo su fiabilidad y validez.

## BIBLIOGRAFÍA

- Barbera, E. y De Martín, E. (2009). *Portafolio electrónico: aprender a evaluar el aprendizaje*. Barcelona: UOC.
- Benito, A. y Cruz, A. (2005) *Nuevas claves para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid: Narcea.
- Blanco, A. (2008). Las rúbricas: un instrumento útil para la evaluación de competencias. En L. Prieto (coord.). *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje* (pp. 171-188). Barcelona: Octaedro.
- Cebrián, M., Raposo, M. y Accino, J. (2007). E-portfolio en el practicum: un modelo de rúbrica, *Comunicación y Pedagogía*, 218, 8-13.
- Conde, A. y Pozuelo, F. (2007). Las plantillas de evaluación (rúbrica) como instrumento para la evaluación. Un estudio de caso en el marco de la reforma de la enseñanza universitaria en el EEES. *Investigación en la Escuela*, 63, 77-90.
- Mertler, C. A. (2001). Designing scoring rubrics for your classroom. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(25),1-9.
- Raposo, M. y Martínez, E. (2011). La Rúbrica en la Enseñanza Universitaria: un recurso para la tutoría de grupos de estudiantes. *Formación Universitaria*, 4(4), 19-28.
- Torres, J. J. y Perera, V. H. (2010). La rúbrica como instrumento pedagógico para la tutorización y evaluación de los aprendizajes en el foro online en educación superior. *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 36, 141-149.